



La INICIATIVA TPA es un proyecto regional que agrupa a organizaciones de la sociedad civil de Latinoamérica interesadas en promover la adopción de prácticas de transparencia, participación ciudadana y rendición de cuentas (TPA) por parte de las Entidades de Fiscalización Superior (EFS).

EFS: Entidades de Fiscalización Superior

TPA: Transparencia, Participación ciudadana y Accountability (Rendición de cuentas)

SOBRE EL INFORME

Objetivos

- Analizar el estado de situación sobre la implementación de prácticas de TPA en los organismos fiscalizadores de la región.
- Relevar buenas prácticas de TPA vigentes en entidades de fiscalización de América Latina.
- Difundir información sobre TPA entre los actores relevantes del sistema de rendición de cuentas.
- Promover la implementación por las EFS de prácticas de TPA que resultaron exitosas en algunos países de la región.

Contenido

El informe tiene tres secciones: Transparencia, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas. Cada sección agrupa una serie de prácticas y mecanismos existentes en algunas EFS de la región. Cada práctica contiene:

- Descripción (concepto, características, fundamentos normativos)
- Evaluación sobre su nivel de desarrollo en las EFS de la región
- Ejemplos de casos o buenas prácticas

Destinatarios

- Funcionarios de organismos de control locales, regionales y nacionales
- Funcionarios de organismos que nuclean EFS (redes regionales o globales)
- Ciudadanos y organizaciones de la sociedad civil interesados en el control público
- Investigadores y comunicadores sociales que se abocan a temas de transparencia en la gestión pública así como al estudio y difusión de información relativa a mecanismos de participación ciudadana
- Actores políticos interesados en el control y la transparencia en la gestión de los recursos públicos, así como en fomentar la participación ciudadana en las instancias de fiscalización gubernamental

■ ALGUNAS CONCLUSIONES

Independencia, autonomía y capacidades institucionales

- Las EFS que cuentan con las debidas garantías de independencia y autonomía funcional evidencian altos estándares de transparencia y de reconocimiento público.
- La falta de recursos financieros, humanos y técnicos que padecen algunas EFS atenta contra sus posibilidades de desarrollar un control integral.
- Se evidencia la necesidad de profundizar la articulación de las EFS con otros organismos de control (ministerio público, defensorías del pueblo, oficinas anticorrupción, etc.).

Impacto del control

- Se registra un bajo nivel de seguimiento de las recomendaciones formuladas en las auditorías por parte de los parlamentos y organismos auditados, y en pocas ocasiones se advierte una discusión en los parlamentos o comisiones especiales sobre los resultados del proceso auditor.
- No se advierte que las organizaciones de la sociedad civil utilicen los informes de auditoría como insumo para promover reformas en el sistema de control y alentar la transparencia en la gestión gubernamental.
- Se evidencia un bajo conocimiento y utilización por la prensa del trabajo de las EFS.

Políticas de transparencia y comunicación

- Algunos países han avanzado en la adopción de una ley de acceso a la información pública, la cual constituye un estándar fundamental en materia de transparencia.
- La mayoría de las EFS publican sus informes de auditoría en su portal Web. En algunos casos, se observan dificultades para publicarlos de modo oportuno.
- Algunas EFS ofrecen herramientas para facilitar la comprensión de su trabajo por parte de un público no especializado (como, por ejemplo, acompañando los informes con fichas, resúmenes o glosarios).
- Algunas EFS publican la nómina de personal con los datos de contacto así como las declaraciones juradas de sus principales autoridades.

Apertura a la participación ciudadana

- Existe un desconocimiento generalizado en la ciudadanía sobre la labor que desempeñan las Entidades de Fiscalización Superior y sus respectivas competencias.
- Algunas EFS implementan mecanismos de participación ciudadana en el control (por ej. planificación participativa, auditorías articuladas, veedurías ciudadanas, recepción de denuncias, etc).

Definición: gestión de información clara y accesible a la ciudadanía sobre el funcionamiento institucional de las entidades fiscalizadoras y los resultados de su tarea de control.

Práctica	Algunos indicadores	Notas sobre la evaluación general
Marco normativo sobre acceso a la información	<ul style="list-style-type: none"> • Ley de acceso a la información que alcance a la EFS • Órgano de aplicación 	<ul style="list-style-type: none"> • Países con ley: Chile, Colombia, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Perú, República Dominicana, Uruguay. • Países sin ley: Argentina, Bolivia, Brasil, Costa Rica, Cuba, Paraguay, Venezuela
Política activa de comunicación	<ul style="list-style-type: none"> • Portal Web completo • Publicidad de información institucional • Información disponible sobre control • Difusión en medios de comunicación • Difusión a través de publicaciones de la EFS, boletines electrónicos, audiencias públicas • Existencia de oficina de comunicación 	<ul style="list-style-type: none"> • Portales Web: Brasil, Chile, Colombia, Ecuador • EFS obligadas por ley a difundir información: Chile, Ecuador, Guatemala, Honduras, México, Panamá, Perú, Rep. Dominicana • Publicidad de sesiones, órdenes del día y actas de reuniones: Argentina, Brasil • EFS que publican información sobre la planificación: Argentina, Colombia, Ecuador • Agenda del contralor: Chile • EFS con programas de TV: Brasil, Colombia, México
Difusión de los informes de auditoría	<ul style="list-style-type: none"> • Publicidad de los informes completos • Publicidad oportuna • Buscador de informes • Publicidad de información relativa al seguimiento de las recomendaciones • Resúmenes comprensibles por público no especialista • Difusión a un amplio público • Difusión a través de distintos canales 	<ul style="list-style-type: none"> • EFS que cuentan con buscadores de informes en línea: Argentina, Brasil, Chile, Ecuador, Uruguay • EFS con informes más actualizados: Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, Uruguay • Ranking de cumplimiento de observaciones: Colombia • Disponibilidad de resúmenes de los informes: Argentina, Chile, Costa Rica, Perú

Transparencia en la ejecución de los recursos de la EFS

- Publicidad de información sobre la ejecución del presupuesto de la EFS
- Actualización regular de la información
- Nivel de desagregación de la información
- Claridad de la información para un público no especialista

- EFS que publican información mensualmente (Chile, Ecuador, Guatemala), trimestralmente (Perú) o anualmente (Argentina, Colombia, México, República Dominicana)
- EFS que publican informes detallados: Chile, Colombia, Ecuador, Guatemala.
- EFS que publican información acotada: Argentina, México, Perú, República Dominicana

Transparencia en los procesos licitatorios y contrataciones

- Publicidad en la Web de licitaciones y contrataciones de la EFS
- Transparencia del proceso en toda etapa
- Nivel de detalle y actualización de la información disponible

- Ejemplos de EFS que publican abundante información en sus portales Web: Argentina, México
- Portales de contrataciones del Estado: Chile, Colombia, Ecuador, El Salvador, Guatemala

Publicidad de la nómina de personal de la EFS (cargo y remuneración)

- Publicidad de nómina de funcionarios
- Indicación de cargo, dependencia a la que pertenecen e información de contacto
- Información sobre remuneraciones

- EFS que publican información sobre cargos y remuneraciones: Chile, Ecuador, Guatemala, México, Perú, República Dominicana
- EFS que ponen a disposición información de contacto de los funcionarios: Ecuador, México

Publicidad de las declaraciones juradas de bienes y relaciones profesionales previas de los funcionarios de la EFS

- Regulación sobre la obligación de presentar declaraciones juradas
- Disponibilidad de información sobre potenciales conflictos de intereses
- Publicidad de las declaraciones juradas

- EFS que sólo informan sobre la presentación/actualización de las declaraciones juradas (pero no las publican): Argentina, Ecuador
- EFS que publican declaraciones juradas de sus autoridades principales: República Dominicana
- EFS que publican resúmenes de las declaraciones de todos los funcionarios públicos obligados a presentarla (no sólo de la EFS): Bolivia, Perú

Definición: existencia de mecanismos e instancias de cooperación y de articulación que facilitan el ejercicio de un control activo por parte de los ciudadanos y organizaciones de la sociedad civil en la labor que desempeñan las entidades fiscalizadoras.

Práctica	Algunos indicadores	Notas sobre la evaluación general
Participación en la designación autoridades en la EFS	<ul style="list-style-type: none"> • Difusión de antecedentes de los candidatos • Publicidad del proceso de designación mediante audiencias públicas con los candidatos • Apertura de instancias que permitan a la ciudadanía manifestar observaciones respecto a los candidatos 	<ul style="list-style-type: none"> • EFS que publican los antecedentes de los candidatos y/o que celebran audiencias públicas: Colombia, Guatemala, Paraguay, Ecuador • EFS que prevén instancias de participación: Colombia, Ecuador, Guatemala • EFS que integran a la ciudadanía en los órganos de designación: Ecuador
Participación en la planificación	<ul style="list-style-type: none"> • Convocatoria amplia • Provisión de información sobre control, participación y planificación • Mecanismos de seguimiento 	<ul style="list-style-type: none"> • EFS que han institucionalizado una planificación participativa: Argentina • EFS que prevén instancias de participación en la planificación: Colombia, Honduras
Denuncias ciudadanas	<ul style="list-style-type: none"> • Área de denuncias en la EFS • Claridad y accesibilidad en la información sobre procedimientos para presentar denuncias • Múltiples canales para denuncias • Mecanismos de supervisión y monitoreo del estado de las denuncias 	<ul style="list-style-type: none"> • EFS que admiten denuncias ciudadanas: Argentina, Bolivia, Chile, Colombia, Costa Rica, Cuba, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, Panamá, Paraguay, Perú, República Dominicana, Venezuela • EFS que prevén la posibilidad de presentar denuncias anónimamente: Colombia, Costa Rica, México, Paraguay • EFS que promueven las denuncias ciudadanas: Colombia, Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Perú, República Dominicana • EFS que permiten el seguimiento del trámite de la denuncia: Costa Rica, Honduras, México, Perú, República Dominicana

Auditorías articuladas

- Grado de institucionalización de las auditorías articuladas en la EFS
 - Regularidad en su realización
 - Amplitud de la convocatoria a participar
 - Programas de capacitación
 - Nivel de impacto de las auditorías.
 - Mecanismos de seguimiento de las recomendaciones
- EFS que han incorporado mecanismos para la realización de auditorías articuladas: Argentina, Colombia, Honduras

Veedurías Ciudadanas

- Existencia de regulación y apoyo institucional a veedurías ciudadanas
 - Acuerdos de cooperación entre EFS y las OSC que desarrollan las veedurías
 - Incorporación de los resultados de las veedurías a la agenda de control
- Países donde existen iniciativas de veedurías ciudadanas: Bolivia, Colombia, México, Paraguay, Perú

Participación en el seguimiento de las recomendaciones

- Vinculación de la ciudadanía al monitoreo del cumplimiento de las recomendaciones de las auditorías
 - Grado de utilización de los informes de auditoría por las OSC
- EFS que regularon un procedimiento para la participación en el seguimiento de las recomendaciones: Colombia, Honduras

Difusión de información sobre mecanismos de participación y control ciudadano

- Sistemas de información eficientes sobre los mecanismos de participación
 - Amplia información sobre sistema de denuncias, consultas y participación
 - Campañas de sensibilización en materia de control
 - Agenda de eventos de interés abiertos a la sociedad civil
 - Oficinas de atención ciudadana
- EFS que disponen de dispositivos de difusión de información sobre los mecanismos de participación: Colombia, Costa Rica, El Salvador, Guatemala, México, Panamá, Paraguay, Perú, República Dominicana
 - EFS que cuentan con oficinas de atención ciudadana encargadas específicamente de canalizar la participación: Colombia, Paraguay

Definición: existencia de mecanismos mediante los cuales las EFS dan cuenta de todos sus actos – relativos a la gestión de la entidad y a la debida integridad y calidad del personal que las integra- procurando hacerlo de manera integral y comprensible por un público amplio.

Práctica	Algunos indicadores	Notas sobre la evaluación general
Elaboración de Informes de Gestión	<ul style="list-style-type: none"> • Periodicidad en la elaboración de informes de gestión • Oportunidad en la publicación • Utilización de indicadores cualitativos y cuantitativos de desempeño • Claridad en la presentación 	<ul style="list-style-type: none"> • EFS que publican informes con indicadores cuantitativos y cualitativos: Argentina, Bolivia, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Guatemala, México, Paraguay, Perú, República Dominicana, Uruguay • EFS que publican informes de gestión claros y completos: Ecuador, Chile, Colombia, Paraguay
Instancias de presentación y discusión de los informes de gestión	<ul style="list-style-type: none"> • Presentación de los informes de gestión ante órganos del poder público • Mecanismos de difusión de la gestión a través de medios de comunicación • Presentación de informes de gestión ante la ciudadanía, en audiencias públicas y participativas • Existencia de una oficina encargada de las relaciones con la comunidad 	<ul style="list-style-type: none"> • EFS que presentan informes de gestión ante instancias del Poder Público: Argentina, Bolivia, Chile, Costa Rica, Colombia, Ecuador, El Salvador, Guatemala, México, Paraguay, Perú, República Dominicana, Uruguay • EFS con una oficina de relaciones con la comunidad: Argentina, Bolivia, Colombia, Costa Rica, Ecuador, Guatemala, México, Paraguay, Perú • EFS que editan publicaciones sobre su gestión: Argentina, Bolivia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Guatemala, México, República Dominicana
Otros mecanismos de rendición de cuentas sobre la gestión	<ul style="list-style-type: none"> • Revisión de pares • Autoevaluación • Certificaciones de calidad de gestión 	<ul style="list-style-type: none"> • EFS que aplicaron mecanismos de revisión de pares: Bolivia, México, Perú • La Cámara de Cuentas de República Dominicana puso en práctica un sistema de autoevaluación y posterior publicación de un informe de situación. • EFS que certificaron la calidad de su gestión: Colombia, El Salvador, México, Paraguay, Perú

Adopción de normas de ética institucional

- Existencia de un código de ética para el personal de la entidad
- Existencia de un área específica con potestades para velar por el efectivo cumplimiento del código de ética
- Mecanismos de difusión interna de los estándares y normas de ética a los que está sujeto el personal.

- EFS que cuentan con normas que regulan la ética institucional: Argentina, Bolivia, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Guatemala, México, Paraguay, Perú, República Dominicana, Uruguay
- EFS con un área específica que monitorea el cumplimiento del Código de Ética: Bolivia, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, Guatemala, Paraguay

Realización de concursos de oposición y antecedentes para la selección de personal y ascensos en la entidad

- Existencia de normas que regulen el proceso de contratación de personal
- Difusión activa de los llamados a concurso, criterios de selección, procedimiento aplicable
- Difusión de las distintas etapas del proceso, y de los resultados

- EFS con normativa que prevé la realización de concursos para la selección de personal: Argentina, Bolivia, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, Guatemala, México, Paraguay, Perú
- EFS que tienen una política de difusión de las búsquedas de recursos humanos: Bolivia, Chile, Costa Rica, México, Perú
- EFS que aplican mecanismos tendientes a transparentar los concursos: Bolivia, Perú